

A Magyar Üvegipari Szövetség

Üvegipari ágazati vélemény

a Magyarország 2008-2012 időszakra szóló Nemzeti Kiosztási Tervéről

Ágazati egyeztetés időpontja: 2006.11.14.

Az ágazati egyeztetésen résztvevő kibocsátók:

1. URSA Salgótarjáni Üveggyapot ZRt., Salgótarján
2. Egyesült Magyar Csomagolóüveg Kft. Orosháza
3. Guardian Orosháza Üvegipari Kft., Orosháza
4. GE Hungary Zrt.
5. Lighttech Lámpatechnológiai Kft., Dunakeszi

Az üvegipari ágazat egyeztetett javaslatai:

1./ 5. pont: A kibocsátási egységek létesítmény szintű mennyiségének megadása, 14. oldal: A 2005. évi hitelesített adatok bázisadatként történő automatikus figyelembevételével nem értünk egyet, kérjük a módosítását. *Eltérés esetén az eltérés okára vonatkozóan a KvVM-nek egyeztetési kötelezettsége legyen a kibocsátóval.* Az egyoldalú felülbírálatot indokolatlan tartjuk, ugyanis a 2005. évi kibocsátási adatokat nem lehet minden ágazatnál és létesítménynél reprezentatívnak tekinteni a jövőre nézve. Egy év adata alapján a kvóta többlettel rendelkező cégeket nem lehet automatikusan túlallokálni tekinteni. A 2005. évi dominancia az üvegiparban szokásos kemence átépítések (2-3 hónapos termelési szünet 4-10 évenként az olvasztott üvegtípusától és a gyártástechnológiától függően) miatt sem tekinthető mindenkinél alapnak a jövőre nézve.

2./ 5.10. pont Üveggyártás:

A 2004-ben befejezett felújításoknál (üzembe helyezés vagy 10%-ot meghaladó termelési kapacitásnövelés esetén) nem értelmezhető megfelelően a változást követő év és a 2005. közötti évek átlagos kibocsátása. A bázisadat ebből adódóan egy év, a 2005. év kibocsátásából fog állni a tervezetben megadott esetben. Az üvegiparban a kemencék fajlagos kibocsátása idővel romlik, ezért nem vehető alapul a fejlesztés éve és az azt követő első év, mert a kemence teljes ciklusára ez az adat nem reprezentatív. Ezt elkerülendő kérjük az alábbiak szerint megadni az éveket:

- a) 2005. január 1. és 2005. dec. 31 között volt, a referencia kibocsátás a létesítmény 2007. évre a hatóság által megállapított kibocsátása*
- b) 2004. január 1. és 2004. december 31. között történt, a referencia kibocsátás a 2005. év és a 2006-2007 időszakra a hatóság által megállapított kibocsátás átlaga*
- c) 2000. január 1. és 2003. december 31. között volt, a referencia kibocsátás a létesítmény számára a változást követő év és a 2005 közötti évek átlagos kibocsátása.*

A 2000-2005 évi kibocsátás átlagából képzett bázisadat helyett az alábbi létesítményeknél fejlesztés miatt szükséges az a) és a b) pont szerint meghatározott bázisadat figyelembevétele:

2004. évi átépítés és fejlesztés: Guardian Orosháza Üvegipari Kft., Orosháza

2005. évi új fejlesztés: GE Hungary Ipari és Kereskedelmi Rt.: Vác,

3./ 5.13. Egyéb általános szabályok:

Amennyiben a létesítmény határa nem megfelelően került megállapításra, és erre a 2005. évi hitelesítési folyamat fényt derített, a bázisadat korrigálásra kerül az engedélymódosításnak megfelelően.

Egyetértünk a fenti általános szabály alkalmazásával, azonban a létesítményi szintű adatok (6. sz. melléklet) azt mutatják, hogy ez a szabály az alábbi érintett létesítményeknél nem került alkalmazásra, ezért **kérjük a szabály alkalmazását.**

Engedélykérelem beadott, módosított engedély kiadott:

- URSA Salgótarjáni Üveggyapot ZRt., Salgótarján
- Lighttech Lámpatechnológiai Kft., Dunakeszi
- Egyesült Magyar Csomagolóüveg Kft. Orosháza (a módosított engedély már 2006.01.31-től érvényes, de a KvVM felé eddig nem jelezte közvetlenül a kibocsátó a kvóta igényét).

Engedélymódosítási kérelem még nincs beadva, folyamatban van a kérelem elkészítése, a 2005. évi kibocsátás jelentésben a létesítmény teljes kibocsátása szerepel:

- ST GLASS Öblösüveggyártó, Salgótarján
- GE Hungary Zrt. – Nagykanizsa

A kvótahiány több fórumon elhangzott, ágazati közös beadványban (KvVM felé:2006.07.05. dr. Faragó Tibor Főosztályvezető Úr részre küldöttanyag, 2006.05.02. NKT-II. elveiről beadott anyag, GKM felé: 2006.07.05. dr. Szoboszlai Miklós főosztályvezető Úrnak) szerepelt az engedélymódosítás - kvótahiány kérdése:

4./ **A Lighttech Lámpatechnológiai Kft.**, 2005. évi hitelesített kibocsátás jelentése 2006.05. 28-án lett véglegesítve. A 6. táblázat adataiból az feltételezhető, hogy az a 2006. március 31-ig beadott, hitelesített adatként el nem fogadott kibocsátást veszi alapul. **Kérjük a bázisadat módosítását.**

5./ **Létesítményi és ágazati szintű térítésmentesen kiosztásra kerülő éves átlagos kibocsátási egységek a 6.sz melléklet szerint:**

Az ágazati szintű adatokat tartalmazó táblázatok (1. sz. táblázat a 8. oldalon, 4. sz. melléklet a 87. oldalon) adatai nincsenek összhangban az üvegyiparra vonatkozóan*). Az ágazat létesítményeinek előre jelzett kibocsátása a 2.sz. melléklet, 43. táblázata a 65. oldalon (összesen: 1 679 452 to) egyezik az 1. táblázattal (összesen 1.679.452 to), amelyből levonásra került 47 591 to évenkénti új belépő mennyiség, és ennek 95%-a szerepel a 6. sz. táblázatban, ágazati szintű térítésmentesen kiosztásra kerülő éves átlagos adatként. Ugyanakkor a 4. sz. melléklet adatai szerint: 2008-2012 évekre 1 938 069 to az előre jelzett ágazati kibocsátás, amelyből az újbelépő 51 648 to/év. Az új belépő keretek kivonva: a kiosztásra kerülő teljes kibocsátás: 1.679 820 to, amely 367 to eltéréssel, de „majdnem” megegyezik az 1. sz. táblázat teljes kiosztásra kerülő mennyiségével.

Megítélésünk szerint az új belépőkeret két eltérő adattal ugyan, de kétszer lett kivéve az ágazati kibocsátásból.

Kérjük az adatok ellenőrzését, valamennyi ágazatra érvényes módon, azonos elvek szerint (az ágazatok egy részénél tartalmazza az új belépő keretet az 1. sz. táblázat), megadni az adatokat az említett táblázatokban.

Az ágazati termelés előre jelzésénél és a kibocsátás előrejelzésénél alkalmazott elvekkel egyetértünk

Az 1. sz. mellékletben alkalmazott számokkal azonban elveiben sem tudunk egyetérteni. Az NKT –II. 2. sz. mellékletének az üvepiparról szóló fejezetében ki lett emelve, hogy az üvepipari területen nincsenek kibocsátáscsökkentési lehetőségek. Ugyanakkor a 43. táblázat az ágazat növekedésével számol, mindemellett az üvegipar nem jelzett előre tervezett beruházást a 2008-2012 időszakra. Az ágazat véleménye szerint a 43. számú táblázatban szereplő adatok a beruházások nélküli növekedési ütemet jelzik helyesen, ugyanis az ágazatban jelentős a beépített kapacitástöbblettel rendelkezik. Ebből az adatsorból tehát téves eljárás lenne levonni az új belépő kerethez történő ágazati hozzájárulást, hiszen ezzel gazdaságosan nem válik lehetővé az ágazat természetes növekedése.

Ugyanakkor nem zárható ki, hogy egyes szereplők új belépő igénnyel élnek a 2. kereskedési időszakban.

Az ágazat véleményét, javaslatát összeállította



Tóthné Kiss Klára
Magyar Üvegipari Szövetség
szakértő

* **Megjegyzés:** próbaszámításaink szerint a többi ágazatnál is hiba van, az 1. sz. táblázat és a 4. melléklet adatai egymásból nem egyformán vezethetők le minden ágazati sornál. Egyes ágazatoknál az 1. sz. táblázat tartalmazza az új belépő keretet, másoknál nem.